

КОПИЯ

Дело № 2а-467-2017  
Поступило 18.09.2017 года

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 октября 2017 года  
Чулымский районный суд Новосибирской области в составе  
Председательствующего  
При секретаре

г. Каргат

А.А. Асановой  
Т.А. Муравьевой

Рассмотрел в открытом судебном заседании дело по административному иску  
ООО «Управдом» об обжаловании постановления о взыскании исполнительского сбора.

## УСТАНОВИЛ:

ООО «Управдом» обратился в суд с административным иском об обжаловании  
постановления о взыскании исполнительского сбора .

В судебном заседании представитель ООО «Управдом» Цветкова О.Н.  
поддержала административный иск и пояснила, что 08 июня 2017 года на основании  
исполнительного листа № ФС 006074822 . выданного Чулымским районным судом  
Новосибирской области по делу № 2-46/2017, направленного к исполнению в ОССП по  
Каргатскому и Убинскому районам УФССП по Новосибирской области, постановлением  
исполняющим обязанности начальника Отдела судебных приставов по Каргатскому и  
Убинскому районам УФССП по Новосибирской области Василенко Артемом  
Викторовичем возбуждено исполнительное производство № 5973/17/54020-ИП об  
утверждении мирового соглашения, заключенного истцом и Богачевым В.И. .  
ООО «Управдом» осуществил исполнение в установленный постановлением №>  
5973/17/54020-ИП от 08.06.2017 г. для исполнения требований исполнительного листа №  
ФС 006074822 от 06 июня 2017 года срок, что подтверждается протоколами общих  
собраний МКД практически в полном объеме, за исключением п. 2 мирового соглашения.  
Указанный пункт не был исполнен в установленный срок в полном объеме в связи с  
отказом Истца по делу № 2-46/2017 заключать договор с собственниками жилых  
помещений МКД по ул. Советская, д. 145 до 01.06.2017 года на условиях, указанных в  
договоре управления МКД, являющимся приложением № 1 к исковому заявлению, в то  
время как все остальные собственники заключили договор в установленный срок.  
Договор с собственником жилого помещения МКД по ул. Советская, д. 145 Богачевым  
В.И. был заключен лишь 01.08.2017 года в присутствии судебного пристава-исполнителя.  
Таким образом, умысла к неисполнению требований исполнительного листа № ФС  
006074822 от 06 июня 2017 года по исполнительному производству № 5973/17/54020-ИП  
у ООО «Управдом» не было, а его неисполнение явилось результатом противодействия к  
его исполнению Истца по делу № 2-46/2017 Богачева В.И..

Постановлением исполняющего обязанности начальника Отдела судебных приставов по  
Каргатскому и Убинскому районам УФССП по Новосибирской области Василенко  
Артема Викторовича от 07.08.2017 года с истца взыскан исполнительский сбор в размере  
50000 (пятьдесят тысяч) рублей .

В соответствии с ч. 1 ст. 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об  
исполнительном производстве", исполнительский сбор является денежным взысканием,  
налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок,  
установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в  
случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному  
исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного  
пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет.

Согласно ч. 4 ст. 121 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном  
производстве", постановление о взыскании исполнительского сбора может быть оспорено

в суде.

В соответствии со ст. 219 Кодекса об административном судопроизводстве, административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

ООО «Управдом» о вынесении постановления о взыскании исполнительского сбора стало известно 12 сентября 2017 года, что подтверждается отметкой в разносной книге Отдела судебных приставов по Каргатскому и Убинскому районам УФССП по Новосибирской области.

Административный истец просит суд признать постановление и.о. начальника Отдела судебных приставов по Каргатскому и Убинскому районам УФССП по Новосибирской области Василенко Артема Викторовича от 07.08.2017 года о взыскании исполнительского сбора в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек незаконным.

Представитель ООО «Управдом» Колпаков М.П. поддержал доводы Цветковой О.Н..

Представитель Управления ФССП по Новосибирской области Василенко А.В. не признал исковые требования ООО «Управдом» и пояснил, что согласно исполнительного листа № 2-46/2017 года от 28.04.2017 года судебным приставом-исполнителем 08.06.2017 года было возбуждено исполнительное производство № 5973/17/54020-ИП. Постановление о возбуждении исполнительного производства было направлено сторонам исполнительного производства. 15.06.2017 года, руководитель ООО «Управдом» прибыл на прием по повестке, предоставив договор управления многоквартирным домом от 02.05.2017 года, но взыскатель Богачев В.И. отказался подписывать данный договор, ссылаясь на несоответствие данного договора с жилищным кодексом, данный договор был отдан на доработку, 01.08.2017 года стороны были вызваны к старшему судебному приставу-исполнителю, где был подписан данный договор.

Согласно ст. 112 ФЗ «Об исполнительном производстве», 07.08.2017 года было вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора. Считают свои действия по взысканию исполнительского сбора законными, поскольку мировое соглашение в установленный срок не было исполнено, было произведено принудительное исполнение.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы сторон, суд считает, что административное исковое заявление ООО «Управдом» об обжаловании постановления и.о. начальника ОССП по каргатскому и Убинскому районам НСО о взыскании исполнительского сбора не подлежит удовлетворению.

27 апреля 2017 года Чулымским районным судом утверждено мировое соглашение между УК ООО «Управдом» и Богачевым В.И., согласно которому :

1. Истец Богачев В.И. отказывается от исковых требований.
2. Ответчик УК ООО «Управдом» обязуется заключить договор с собственниками жилых помещений МКД по ул.Советская, дом 145 до 01.06.2017 года на условиях, указанных в договоре управления МКД, являющимся приложением №1 к настоящему заявлению. Договор управления МКД от 12.12.2016 г. прекращает действие с момента вступления определения суда об утверждении мирового соглашения в силу.
3. Ответчик УК ООО «Управдом» в срок до 01.06.2017 г. обязуется оформить акт технического состояния МКД.
4. Ответчик УК ООО «Управдом» обязуется оформить приложение №9 к договору управления МКД (перечень коммунальных услуг).
5. Стороны признают равными судебные расходы при рассмотрении дела в суде.
6. Стороны обязуются в срок до 01.06.2017 года составить акт об объеме выполненных Управляющей компанией обязательных работ и услуг за период с 12.12.2016 г. по 01.05.2017 г.
7. Расходы УК за оказанные работы и услуги по содержанию дома с 12.12.2016 г. по

01.05.2017 г. подлежат возмещению за счет средств находящихся на счету МКД №145 согласно согласованных и подписанных Советом дома актов выполненных работ.

В установленный срок 01 июня 2017 года административным истцом условия мирового соглашения не исполнены и 08.06.2017 года по заявлению Богачева В.И. отделом службы судебных приставов-исполнителей по Каргатскому и Убинскому районам было возбуждено исполнительное производство № 5973/17/54020-ИП. Предметом исполнения явились неисполненные условия мирового соглашения

01.08.2017 года в ССП в ходе принудительного исполнения условий мирового соглашения между ООО «Управдом» и Богачевым В.И. был подписан договор управления многоквартирным домом.

Постановлением исполняющего обязанности начальника отдела судебных приставов по Каргатскому и Убинскому районам УФССП по Новосибирской области Василенко А.В. от 07.08.2017 года был с ООО «Управдом» был взыскан исполнительский сбор в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Согласно ст. 112 ФЗ «Об исполнительном производстве» 07.08.2017 года было вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора.

Исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет.

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях.

Судом установлено и не оспаривается административным истцом, что в установленный срок 01.06.2017 года условия мирового соглашения истцом были исполнены не в полном объеме.

Согласно представленному договору, условия мирового соглашения от 28.04.2017 года истцом были исполнены 01.08.2017 года.

В связи с этим, постановление исполняющего обязанности начальника отдела судебных приставов по Каргатскому и Убинскому районам УФССП по Новосибирской области Василенко А.В. от 07.08.2017 года о взыскании с должника УК ООО «Управдом» исполнительского сбора в размере 50000 рублей 00 копеек является законным.

Согласно части 6, 7, 9 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, часть 3 статьи 62 КАС РФ, с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, иных существенных обстоятельств, суд вправе установив обстоятельства, свидетельствующие о необходимости уменьшить размер исполнительского сбора, даже если стороны на данные обстоятельства не ссылались не более чем на одну четверть от размера, установленного частью 3 статьи 112 Закона об исполнительном производстве.

Уменьшение судом размера исполнительского сбора не влечет за собой признания постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора незаконным. Согласно ч. 9 ст. 112 Закона об исполнительном производстве, постановление считается измененным соответствующим образом

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ФЗ «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ, ст. 218-220 Кодекса административного судопроизводства, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении административного искового заявления ООО «Управдом» о признании постановления о взыскании исполнительского сбора 50000 рублей незаконным отказать.

Постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании с ООО «Управдом» исполнительского сбора 50000 рублей изменить.

Взыскать с ООО «Управдом» исполнительский сбор в сумме 37500 рублей.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение одного месяца.

Председательствующий: \_\_\_\_\_ подпись.

Копия верна: \_\_\_\_\_ А.А.Асанова

